БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 19 -11- 2021
Организациона јединица | Класификациона ознака | Редни број | Број прилога
US-02-13-1-252-3/20

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 036608 20 U
Sarajevo, 16.11.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Gradprom d.o.o. Srbac, ulica Mome Vidovića bb, kojeg zastupa punomoćnik Mili Antonić advokat iz Banja Luke, ulica Veselina Masleše b.b., protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1342-6/20 od 16.07.2020.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 16.11.2021.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba odbije.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na tenderski dokument, ugovornog organa JPŠ „ŠRS" a.d. Sokolac ŠG „Klekovača-potoci" Istočni Drvar, u konkurentskom postupku javne nabavke roba „Nabavka kancelarijskog materijala". Odbijen je kao neosnovan i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnih propisa i povrede pravila postupka. Tužbom ukazuje da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude sa specifikacijskom radova- Aneks 1 (strana 10) u tebeli pod rednim brojem 12. naveo „Toner za kopir KANON IR 2016J-original , pod rednim brojem 13. „Toner EPSON M 2300-original" pod rednim brojem 14. Toner LASER JET 1010,1018, 1020-original suprotno odredbama člana 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama BiH uputio na proizvođača, na porijeklo ili na posebni postupak, marku, patent tip. Dakle, u konkretnom je ugovorni organ zahtijevao original toner ali nije objasnio šta znači original toner odnosno šta se podrazmijeva pod tim niti je naveo ekvivalent. S tim u vezi, tuženi pogrešno obrazlaže žalbene prigovore i donosi nezakonitu odluku. Naime, original toneri su

toneri proizvedeni od strane istog proizvođača koji je napravio printer dakle originalni toner za Canon printer je proizveden od strane Canon-a a originalni toner za EPSON printer je proizveden od strane EPSONA itd. Kada je naveo riječ „original" ugovorni organ je uputio na samo određene proizvođače jer postoji samo jedan proizvođač tonera koji proizvodi original tonere, a svi ostali proizvode zamjenske kompatibilne. Stoga tužbom ukazuje da je ugovorni organ onemogućio učešće u postupku ponuđačima koji nude zamjenske tonere. Osim toga, nejasna je i formulacija „original toner" koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji, što je rezultovalo da je osim ponuđača u zabunu doveden i tuženi. U konačnici da je trebalo pojasniti ovaj termin postavljen u tenderskoj dokumentaciji je konstatovao i sam tuženi u rješenju broj: JN2-02-07-1-1-10/18 od 08.02.2018.godine. Stoga tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak tuženom i obaveže ga na naknadu roškova upravnog spora u iznosu od 877,50KM i takse na tužbu i presudu po odluci suda.

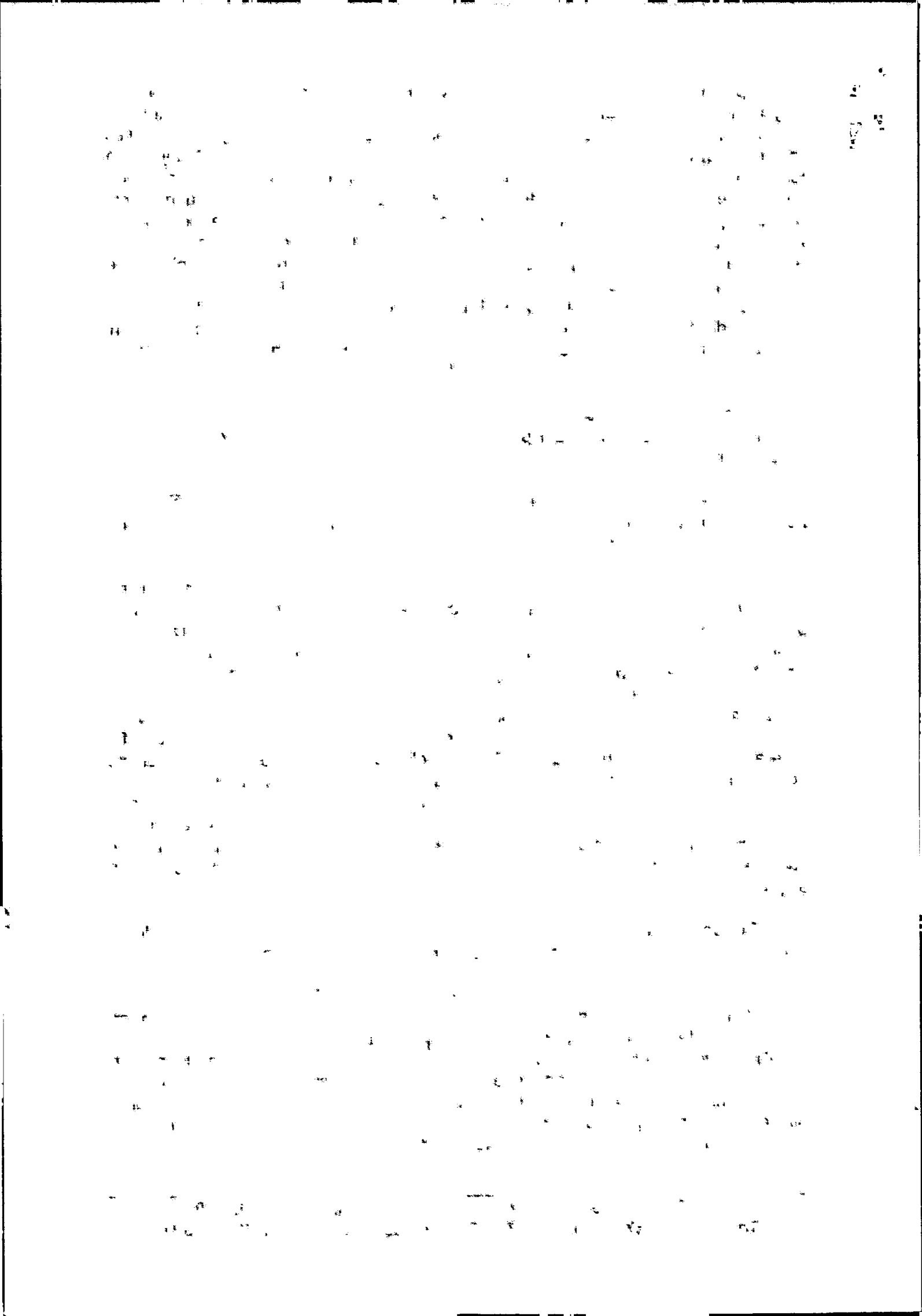
U odgovoru na tužbu tuženi i ugovrni organ su predložili da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirani ponuđači, uredno obaviješteni nisu dostavili svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizlazi iz podataka spisa predmeta, osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na tenderski dokument, ugovornog organa JPŠ „ŠRS" a.d. Sokolac ŠG „Klekovača-potoci" Istočni Drvar, u konkurentskom postupku javne nabavke roba „Nabavka kancelarijskog materijala". Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da nije osnovan prigovor iz žalbe da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude, pod rednim brojem 12.,13., i 14., propisao uslove suprotno odredbama člana 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ovo iz razloga jer se ugovorni organ nije pozvao na marku ili tip tonera pa da bi imao obavezu navođenja „ili ekvivalent" u smislu citirane zakonske odredbe nego je pozvao na tip kopir aparata koji posjeduje i za koji mu je potreban originalni toner. Tuženi je ocijenio neosnovanim i prigovor iz žalbe da je ugovorni organ navođenjem termina „original" povrijedio odredbe Zakona obzirom da je omogućio svim ponuđačima koji nude originale proizvode da učestvuju pod jednakim uslovima i kriterijima. Kako je žalba tužitelja neosnovana, odlučeno je kao u dispozitivu.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća pobijano rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu s članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), tenderska dokumentacija priprema se u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj: 59/14) koje je donijela Agencija za javne nabavke BiH. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dalje, u odredbi člana 54. Zakona o javnim nabavkama BiH, osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ugovorni organ ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban



postupak, na marke, patente, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "*ili ekvivalent*". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

S tim u vezi ovo vijeće cijeni da nije osnovan prigovor da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude, Aneks 1. konkurentskog zahtjeva u tabeli (za Lot 1 nabavka kancelarijskog materijala) pod rednim brojem 12. kada je u nazivu i opisu robe za stavke Toner za kopir Kanon, Toner za kopir Epson i Toner za kopir Laser JET, povrijedio odredbe člana 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama BiH. Po shvatanju ovog upravnog vijeća, pravilno se to ukazuje i u pobijanom rješenju jer iz navedenog konkurentskog zahtjeva broj: 11.24/0906-/20, Aneks 1, jasno proizilazi da ugovorni organ potražuje original tonere za kopri aparate koje posjeduje tako da nema osnova prigovoru da je morao navesti „ ili ekvivalent" kada poziva na marku jer je što se tiče marke, naziva, (u konkretnom slučaju Kanon, Laser Jet i Epson) samo naveo marku kopir aparata koju posjeduje i za koje mu je potreban originalni toner.

Nadalje neosnovano i proizvoljno tužitelj u tužbi navodi da je ugovorni organ ograničio konkurenciju jer samo jedan proizvođač ima original tonere. Naime, u skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama BiH *(Odjeljak C. Pravna zaštita pred URŽ-om Č (Dokazivanje u postupku po žalbi)* stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. S tim u vezi tužitelj ne navodi konkretne prigovore da ne postoji veći broj ponuđača koji nudi originalne tonere dok je s druge strane i ovom vijeću razumljivo i prihvatljivo traženje originalnih tonera koje većina organa koristi kako bi izbjegli i prevenirali kvarove.

Kako pobijani akt sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu tužbu je valjalo odbiti kao neosnovanu. U konačnici, u skladu sa članom 233. stav 2. Zakona, u obrazloženju drugostepenog rješenja moraju se ocijeniti i svi navodi žalbe. o predmetno rješenje poništiti kao nezakonito i spis vratiti nadležnom organu na ponovno odlučivanje.

Obzirom da tužba tužitelja nije osnovana, u skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) ne pripadaju mu ni potraživani troškovi upravnog spora.

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u dispozitivu, primjenom člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

Tačnost prep.sa ovjerava - potvrđuje
Ovlašteni uposlenik Suda

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović